

Repubblica e Cantone
Ticino

Il Consiglio di Stato

Ufficio federale dei trasporti
alla c.a. Signor
Pierre-André Meyrat, Vicedirettore
3003 Berna

Sondaggio presso i Cantoni: Nuovo ordinamento del finanziamento dell'infrastruttura"

Egregio Signor Vicedirettore,

la ringraziamo per averci sottoposto per parere lo scorso 6 maggio il documento menzionato a margine.

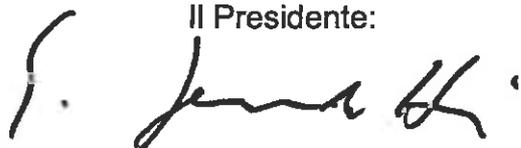
Il rapporto che ci è stato trasmesso espone i principali problemi del sistema attuale di finanziamento dell'infrastruttura come pure alcune possibilità d'intervento.

Il questionario allegato, compilato dai nostri servizi competenti, i quali restano volentieri a sua disposizione per qualsiasi genere di informazione, illustra la posizione del Cantone sull'argomento.

Voglia gradire, Signor Vicedirettore, i sensi della nostra massima stima.

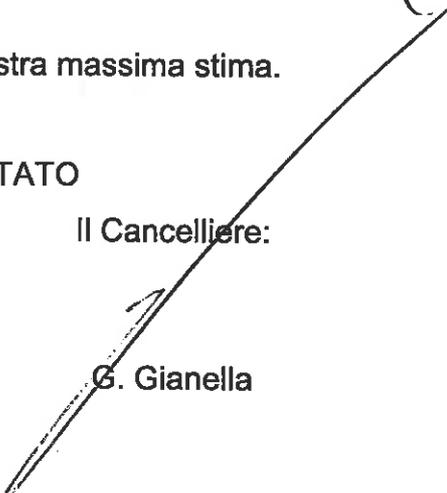
Per il CONSIGLIO DI STATO

Il Presidente:



G. Gendotti

Il Cancelliere:



G. Gianella

Allegato: menzionato

Copia:

- Dipartimento del territorio
- Deputazione ticinese alle Camere federali
- Divisione dello sviluppo territoriale e della mobilità
- Sezione della mobilità

**Sondaggio presso i Cantoni sul "Nuovo ordinamento
del finanziamento dell'infrastruttura"
QUESTIONARIO**

| | |
|--|------------------|
| Cantone: Repubblica e Stato Cantone Ticino | Data: 17.06.2009 |
| Mittente: Claudio Blotti, Capo Sezione della mobilità, v. Lugano 23, 6500 Bellinzona Tel. +41 91 814 49 00; Fax +41 91 814 49 09; claudio.blotti@ti.ch | |

| Problematiche specifiche dell'attuale sistema di finanziamento (cap 2.1) | | | |
|--|---|--------------------------|-------------------------------------|
| 1 | Ritenete sia necessaria una semplificazione dei processi inerenti il finanziamento dell'infrastruttura delle ferrovie private | | |
| <input type="checkbox"/> | si | <input type="checkbox"/> | no |
| | | <input type="checkbox"/> | Ci asteniamo dal prendere posizione |
| Osservazioni: <i>Oggi, con modalità e responsabilità differenti, il Cantone, in base alla Legge sulle ferrovie, è tenuto a partecipare al finanziamento dell'infrastruttura privata con una quota del 62% e fornisce dei contributi, di regola dell'80%, a investimenti finalizzati dal potenziamento delle rete FFS.</i> <i>La nuova procedura deve portare a unificare e semplificare la richiesta di infrastruttura come pure a riunire le responsabilità in materia di finanziamento e di controllo dei processi, obiettivi peraltro formulati dal gruppo di lavoro.</i> | | | |
| 2 | Siete favorevoli alla prassi attuale che prevede la partecipazione dei Cantoni al finanziamento di investimenti finalizzati al potenziamento della rete FFS? | | |
| <input type="checkbox"/> | si | <input type="checkbox"/> | no |
| | | <input type="checkbox"/> | Ci asteniamo dal prendere posizione |
| Osservazioni: <i>Sì, a condizione che sia limitata al traffico regionale e che tenga debitamente conto delle varie interessenze di traffico sulla tratta oggetto dell'intervento; interventi su tratte fortemente frequentate dal traffico merci e dal traffico di lunga percorrenza sono molto più onerosi di realizzazioni dello stesso tipo su tratte o linee secondarie.</i> | | | |
| 3 | Ritenete sia opportuno mantenere l'attuale assegnazione delle responsabilità per il finanziamento – per tutti i tracciati FFS: è responsabile solo la Confederazione; per le linee private: la Confederazione e i Cantoni? | | |
| <input type="checkbox"/> | si | <input type="checkbox"/> | no |
| | | <input type="checkbox"/> | Ci asteniamo dal prendere posizione |
| Osservazioni: <i>Siamo dell'avviso che l'assegnazione delle responsabilità debba essere definita in funzione delle tratte e non delle imprese che esercitano il servizio.</i> | | | |
| 4 | Siete favorevoli a conformare il sistema di finanziamento dell'infrastruttura delle ferrovie private al sistema FFS (convenzione sulle prestazioni quadriennale)? | | |
| <input type="checkbox"/> | si | <input type="checkbox"/> | no |
| | | <input type="checkbox"/> | Ci asteniamo dal prendere posizione |
| Osservazioni: <i>Condividiamo l'applicazione dello strumento della convenzione sulle prestazioni anche per le ferrovie private.</i> | | | |

**Sondaggio presso i Cantoni sul "Nuovo ordinamento
del finanziamento dell'infrastruttura"
QUESTIONARIO**

| | | |
|---|----------|--|
| | 5 | Avete individuato altre problematiche e in caso affermativo, quali? |
| Osservazioni: <i>cfr. risposta alla domanda 2.</i> | | |

| | | | |
|--|--------------------------|--|---|
| Modelli di soluzione presentati (cap. 3) | | | |
| | 6 | Pensate siano opportune modifiche del sistema di finanziamento dell'infrastruttura? | |
| | <input type="checkbox"/> | si | <input type="checkbox"/> |
| | | no | <input type="checkbox"/> |
| | | | Ci asteniamo dal prendere posizione |
| In caso affermativo, quali sono i tre principali cambiamenti necessari? | | | |
| 1. semplificazione dei processi | | | |
| 2. ripartizione delle responsabilità | | | |
| 3. uniformità del sistema di finanziamento | | | |
| | 7 | Quale dei modelli di soluzioni presentati incontra il Vostro favore? | |
| | <input type="checkbox"/> | Modello "Zero+" | <input type="checkbox"/> |
| | | Modello "Sintesi" | <input type="checkbox"/> |
| | | | Modello "Rete di base & rete complementare" |
| Osservazioni: <i>Si preferisce il modello "Rete di base & rete complementare", in analogia con quanto adottato nel settore delle strade e a condizione che per il Cantone ci sia la neutralità dei costi.</i> | | | |
| | 8 | Ritenete vi siano altre soluzioni possibili e in caso affermativo, quali? | |
| | <input type="checkbox"/> | si | <input type="checkbox"/> |
| | | no | <input type="checkbox"/> |
| | | | Ci asteniamo dal prendere posizione |
| Osservazioni: <i>Nessuna osservazione.</i> | | | |

| | |
|---------------------------|---|
| Altre osservazioni | |
| | - |

Da ritornare cortesemente entro il 19 giugno 2009 a:
Pierre-André Meyat, Vizedirektor, Bundesamt für Verkehr BAV, 3003 Bern

