

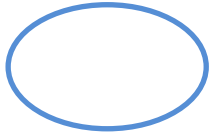




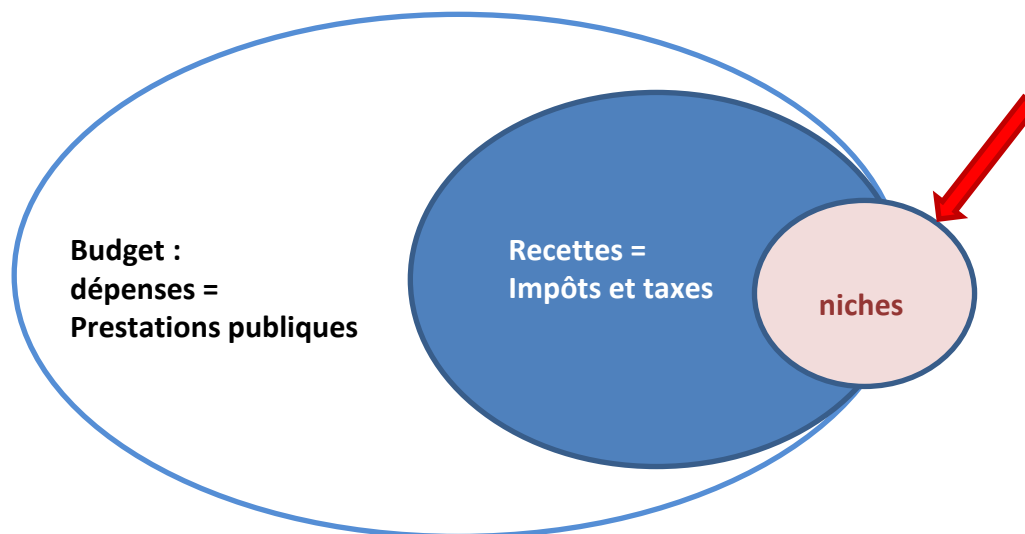
Atelier 7

Le fédéralisme fiscal entre concurrence et solidarité

**Quelles sont les formes de concurrence ?
Quelles solidarités ?
Quels liens entre concurrence et solidarité**

Quelles sont les formes de concurrence ?

| | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • La concurrence budgétaire  | <p>Les cantons, les communes offrent une combinaison « prestations publiques – impôts » visant à augmenter leur attractivité spécifique (habitat, activités économiques, environnement, tech in the green, etc, grappage d'activités économiques spécialisées, etc)</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> • La concurrence fiscale « ordinaire »  | <p>On part de l'hypothèse que les paniers des « prestations publiques » sont comparables. L'attractivité se joue sur le seul niveau général de la fiscalité (sur la fiscalité ordinaire : barème des taux, progressivité, déduction ; Combinaison des impôts possibles, combinaison impôts-taxes-redevances d'utilisation)</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> • Les niches fiscales  | <p>Avantages fiscaux ciblés sur certaines catégories de contribuables « création d'emplois, nouvelles activités économiques » mais aussi forfaits fiscaux, régimes holding, ajustement « ad hoc » des dépenses fiscales,</p> |



Quelles solidarités ?

| Directe : | |
|--------------------------------------|--|
| Individuelle | <p>Les assurances sociales nationales basées sur le principe de répartition</p> <p>Les politiques redistributives cantonales :</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Par la fiscalité ✓ Par l'accès direct et qualifié à certaines prestations (en dessous du prix coûtant) |
| Péréquative | <p>Péréquation des ressources – péréquation des besoins</p> <p>Péréquation verticale (Confédération – cantons) (canton – communes)</p> <p>Péréquation horizontale (entre cantons ; entre communes)</p> |
| Indirecte : | |
| Entre espaces institutionnels | <p>Écarts institutionnel entre les flux de paiements et les flux des prestations considérés dans leur dimension territoriale.</p> |

On ne traite ici que du domaine de la péréquation au sens strict :

| | | |
|-----------|-----------------------------------|---|
| P1 | péréquation des ressources | basée sur un indice du potentiel des ressources (impôts) |
| P2 | péréquation des besoins | charges géo-topographiques |
| P3 | | charges socio-démographiques |

Quels liens entre concurrence fiscale et péréquation ?

| Concurrence fiscale | péréquation |
|--|---|
| <p>« Les cantons qui ont une position géographique avantageuse dans l'espace économique national peuvent plus facilement réduire les impôts »</p> <p>Base large = taux faible</p> | <p>Les cantons « périphériques » ne sont pas laissés pour compte : la péréquation des ressources comble en partie ces disparités.</p> <p>Objectif visé : " si possible le 85% de la moyenne suisse" (CF Message 2001: 188).</p> |
| <p>« Il n'est pas normal que des cantons s'engageant en concurrence fiscale reçoivent des subventions et des parts aux recettes importantes de la Confédération et couvrent une large partie de leur budget par des ressources externes ».</p> | <p>En réduisant la charge fiscale, le canton espère attirer de nouveaux contribuables. A terme, le but est que la base s'élargisse, ce qui correspondrait à une augmentation de son potentiel fiscal, donc</p> <ul style="list-style-type: none"> - soit à une diminution des transferts péréquatifs reçus, - soit à une augmentation de la participation du canton à la péréquation des ressources (horizontale) |
| <p>La concurrence n'est pas « équitable » parce que les conditions, les besoins et donc les coûts de production des prestations publiques peuvent varier fortement d'un canton /d'une commune à l'autre.</p> | <p>Cet argument n'est pertinent que sous deux conditions :</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Les écarts de coûts sont dus à des causes externes, non maîtrisables ; ✓ Le financement des tâches ciblées est fondé sur la causalité (pas de common pool) <p>La péréquation des coûts devrait combler partiellement ces écarts de coûts.</p> |

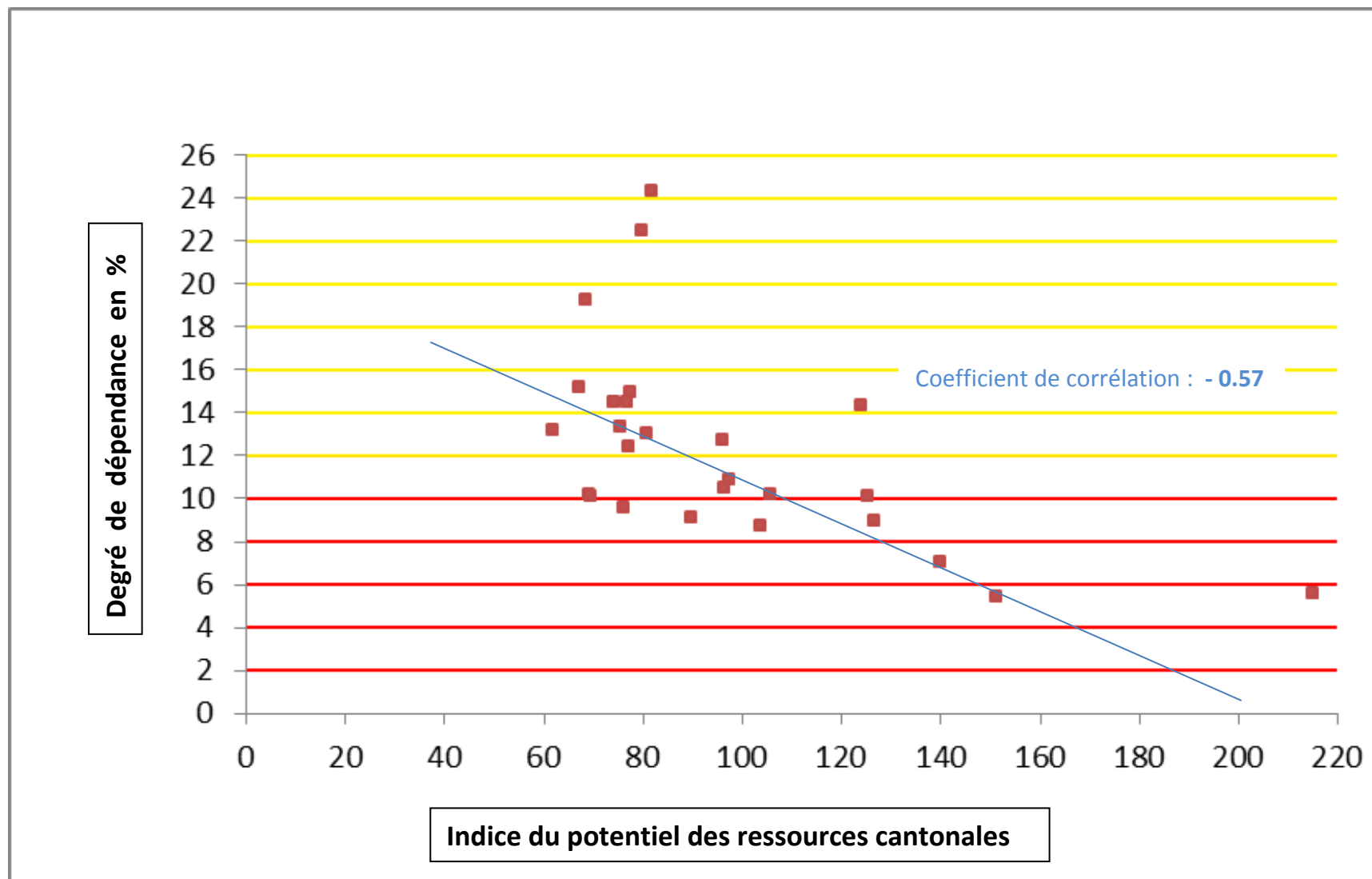
Dépendance financière des cantons, indicateurs des ressources et des charges fiscales 2008

| Canton | Subventions fédérales | Dont péréquation | Parts aux recettes | Ressources fiscales totales | Dépendance en % | | | indice des ressources | "charge fiscale couple marié sans enfant" | | SA bénéficiaire 400'000 Capital 2 millions |
|---------------|-----------------------|------------------|--------------------|-----------------------------|------------------------|-------------------------------|---------------------|-----------------------|---|---------|--|
| | | | | | Subventions 6 = 2/5 | Parts aux recettes 7 = 4/5 | total 8 = 2+4)/5 | | 50'000 | 100'000 | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 = 2/5 | 7 = 4/5 | 8 = 2+4)/5 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| Zurich | 1 032 461 | 93 087 | 844 652 | 11 503 635 | 9,0 | 7,3 | 16,3 | 126.50 | 4.51 | 8.50 | 15.21 |
| Berne | 1 198 149 | 533 397 | 419 846 | 9 630 021 | 12,4 | 4,4 | 16,8 | 77.10 | 5.59 | 11.68 | 14.56 |
| Lucerne | 431 095 | 195 793 | 161 469 | 2 980 148 | 14,5 | 5,4 | 19,9 | 76.70 | 5.23 | 9.50 | 12.98 |
| Uri | 59 516 | 47 863 | 20 698 | 452 555 | 13,2 | 4,6 | 17,7 | 61.80 | 6.11 | 10.34 | 9.21 |
| Schwyz | 152 723 | 5 886 | 127 327 | 1 065 510 | 14,3 | 11,9 | 26,3 | 124.10 | 4.25 | 6.72 | 12.56 |
| Obwald | 47 513 | 39 520 | 17 536 | 312 437 | 15,2 | 5,6 | 20,8 | 67.20 | 6.06 | 8.37 | 6.19 |
| Nidwald | 36 112 | 1 437 | 28 086 | 357 379 | 10,1 | 7,9 | 18,0 | 125.40 | 4.30 | 8.87 | 8.12 |
| Glaris | 39 563 | 39 327 | 17 805 | 389 891 | 10,1 | 4,6 | 14,7 | 69.60 | 6.59 | 11.09 | 14.49 |
| Zoug | 71 762 | - | 270 844 | 1 288 378 | 5,6 | 21,0 | 26,6 | 214.90 | 2.26 | 4.95 | 8.27 |
| Fribourg | 368 495 | 237 930 | 120 693 | 2 765 926 | 13,3 | 4,4 | 17,7 | 75.30 | 6.53 | 11.38 | 16.46 |
| Soleure | 184 842 | 124 881 | 101 748 | 1 923 869 | 9,6 | 5,3 | 14,9 | 76.20 | 6.26 | 11.88 | 14.86 |
| Bâle-Ville | 317 804 | 47 162 | 235 212 | 4 525 983 | 7,0 | 5,2 | 12,2 | 139.80 | 1.15 | 11.78 | 19.63 |
| Bâle-Camp. | 230 920 | - | 136 042 | 2 638 311 | 8,8 | 5,2 | 13,9 | 103.80 | 2.68 | 9.45 | 15.92 |
| Schaffhouse | 77 637 | 9 693 | 61 970 | 611 383 | 12,7 | 10,1 | 22,8 | 96.10 | 5.98 | 10.48 | 9.78 |
| Appenzell AR | 58 462 | 41 731 | 32 101 | 390 145 | 15,0 | 8,2 | 23,2 | 77.40 | 6.43 | 10.88 | 5.57 |
| Appenzell IR | 29 163 | 13 787 | 10 519 | 129 522 | 22,5 | 8,1 | 30,6 | 79.60 | 4.26 | 7.65 | 7.50 |
| Saint-Gall | 500 887 | 224 130 | 196 760 | 3 845 323 | 13,0 | 5,1 | 18,1 | 80.90 | 5.14 | 11.26 | 12.16 |
| Grisons | 569 403 | 197 933 | 154 037 | 2 341 208 | 24,3 | 6,6 | 30,9 | 81.60 | 2.48 | 8.28 | 14.15 |
| Argovie | 424 875 | 75 615 | 252 044 | 4 679 706 | 9,1 | 5,4 | 14,5 | 89.60 | 3.47 | 8.21 | 14.79 |
| Thurgovie | 235 267 | 139 176 | 99 732 | 1 623 708 | 14,5 | 6,1 | 20,6 | 74.00 | 3.74 | 9.85 | 9.78 |
| Tessin | 331 404 | 36 475 | 179 235 | 3 043 091 | 10,9 | 5,9 | 16,8 | 97.20 | 2.37 | 8.49 | 15.32 |
| Vaud | 793 879 | 51 178 | 433 424 | 7 806 243 | 10,2 | 5,6 | 15,7 | 105.50 | 4.50 | 12.87 | 18.20 |
| Valais | 289 093 | 287 409 | 148 006 | 2 828 921 | 10,2 | 5,2 | 15,5 | 69.00 | 5.92 | 9.54 | 14.12 |
| Neuchâtel | 193 307 | 110 602 | 89 264 | 1 843 550 | 10,5 | 4,8 | 15,3 | 96.50 | 4.56 | 13.49 | 17.68 |
| Genève | 465 143 | 100 104 | 517 168 | 8 623 846 | 5,4 | 6,0 | 11,4 | 151.20 | 2.11 | 10.45 | 19.46 |
| Jura | 147 541 | 70 385 | 32 655 | 766 200 | 19,3 | 4,3 | 23,5 | 68.60 | 6.50 | 13.29 | 17.24 |
| Suisse | 8 287 017 | 2 724 503 | 4 708 875 | 78 366 889 | 10,6 | 6,0 | 16,6 | 100 | | | |

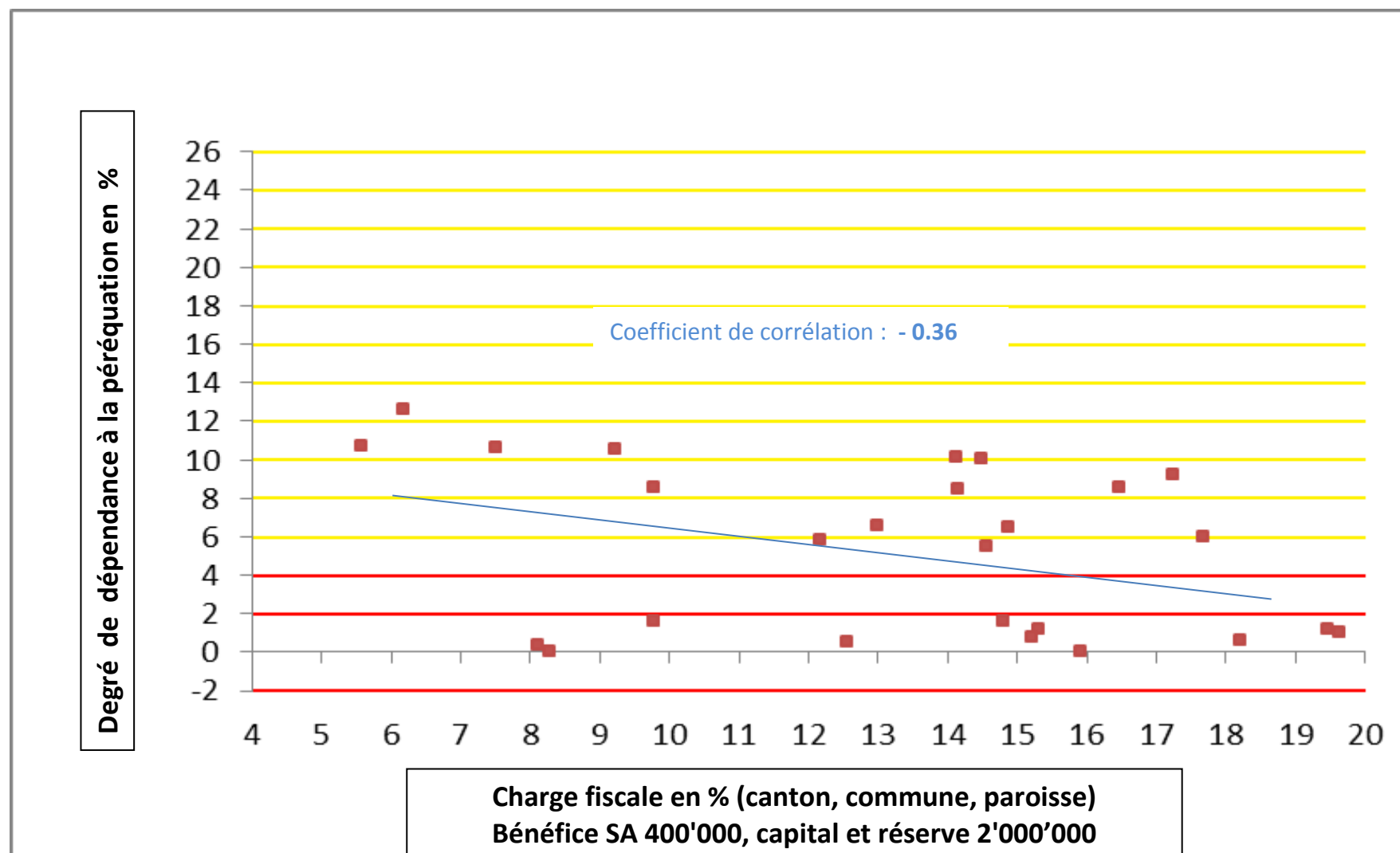
Comparaisons possibles

| | Dépendance financière | | |
|---|--|--|---|
| | subventions | péréquation | Parts aux recettes (hors péréquation) |
| Indice du Potentiel des ressources | <p>H1 plus le potentiel des ressources est élevé, moins les subventions sont importantes, et donc la dépendance financière est faible.</p> <p>SIGNE –</p> <p>Coeff corrélation : -0.57</p> | | <p>H2 plus l'indice du potentiel des ressources est élevé, plus le canton contribue aux recettes fédérales et donc plus haute sont les parts.</p> <p>SIGNE +</p> <p>Coeff corrélation : + 0.74</p> |
| Charge fiscale : marié, sans enfant, revenu 50'000 fr. Charge fiscale : marié, sans enfant, revenu 100'000 fr. SA, 400'000 fr. bénéfice et 2 millions de capital et réserves | <p>H3 plus les subventions reçues sont élevées, plus la charge fiscale pourrait être abaissée, donc faible.</p> <p>SIGNE –</p> <p>Coeff corrélation : + 0.28</p> <p>Coeff corrélation : - 0.04</p> <p>Coeff corrélation : - 0.34</p> <p>Coeff détermination : 12%</p> | <p>H4 plus la péréquation reçue est élevée, plus la charge fiscale pourrait être abaissée, donc faible.</p> <p>SIGNE –</p> <p>Coeff corrélation : + 0.63</p> <p>Coeff corrélation : + 0.22</p> <p>Coeff corrélation : - 0.36</p> <p>Coeff détermination : 13%</p> | <p>H5 plus les parts aux recettes sont élevées, plus le canton pourrait abaisser ses propres impôts, donc présenter une charge fiscale faible.</p> <p>SIGNE –</p> <p>Coeff corrélation : - 0.29</p> <p>Coeff corrélation : - 0.68</p> <p>Coeff corrélation : - 0.44</p> |

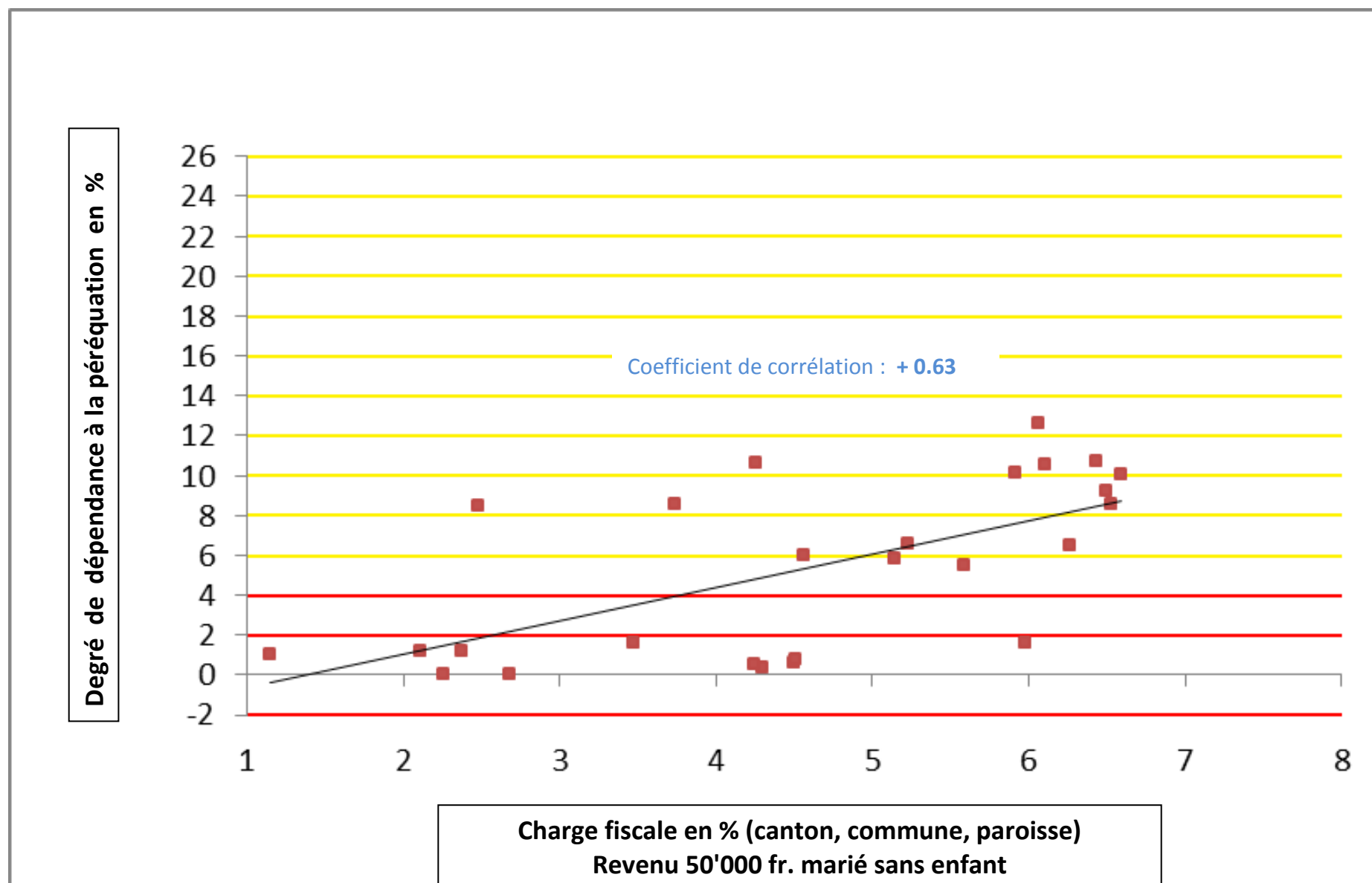
H1 Comparaison entre le degré de dépendance des cantons aux subventions fédérales et les indices cantonaux du potentiel des ressources 2008



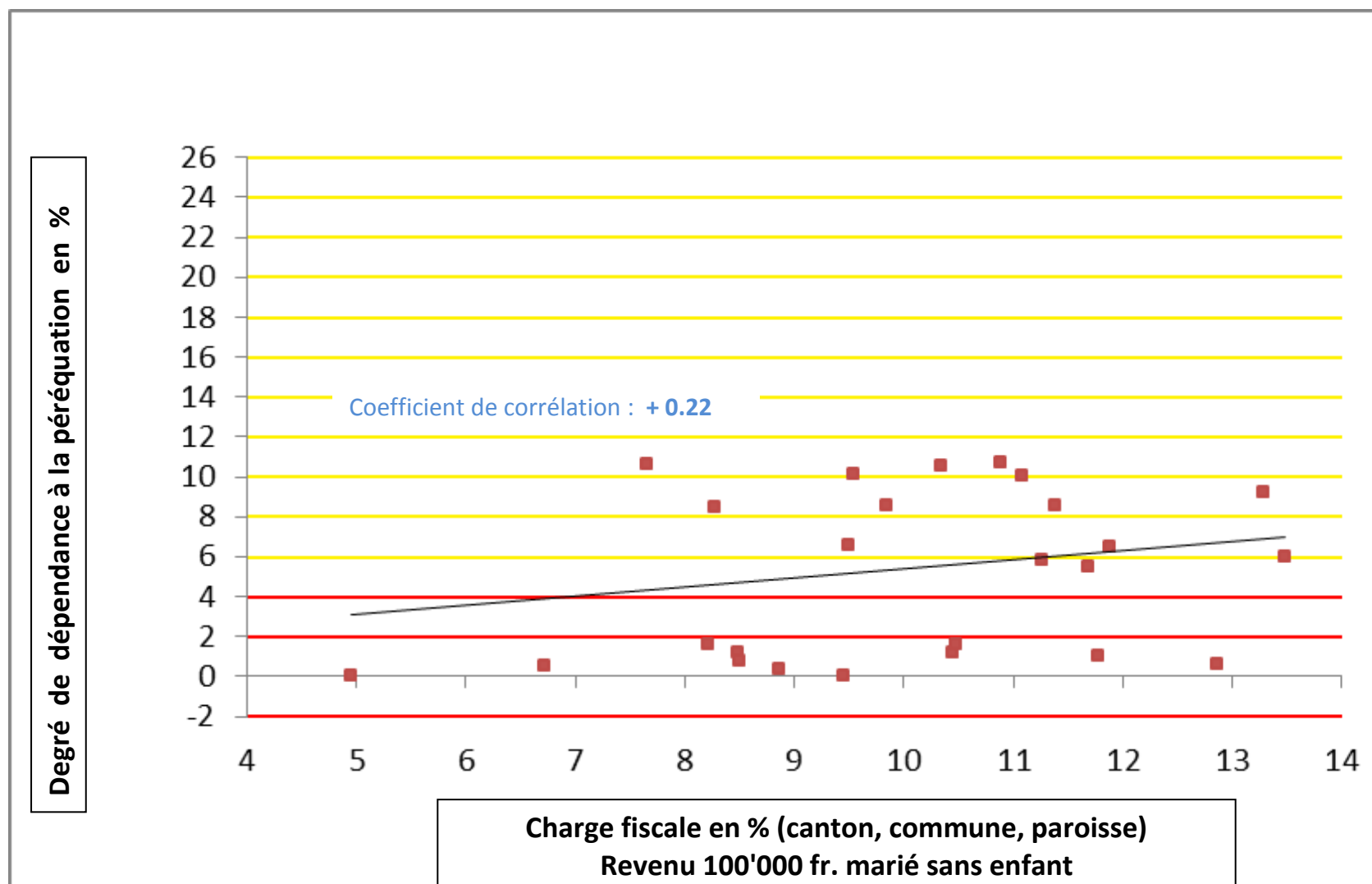
H4 Comparaison entre le degré de dépendance des cantons à la péréquation et les indices cantonaux de la charge fiscale des SA 2008



H4 Comparaison du degré de dépendance des cantons à la péréquation et l'indice de la charge fiscale pour un revenu de 50'000 fr. (marié sans enfant) 2008



H4 Comparaison du degré de dépendance des cantons à la péréquation et l'indice de la charge fiscale pour un revenu de 100'000 fr. (marié sans enfant) 2008



Conclusions analytiques

1. **On ne peut pas affirmer, en l'état, que les montants péréquatifs reçus permettent d'exacerber la concurrence fiscale.**
C'est plausible en ce qui concerne l'impôt sur les personnes morales (signe correct), mais le coefficient de corrélation est faible, non significatif. Le coefficient de détermination explique à hauteur de 13% le lien entre + de péréquation = + de concurrence fiscale. Ce qui signifie 87% d'autres variables explicatives.
Pour les impôts sur le revenu, les résultats ne sont pas significatifs.
2. **Les critères servant à la péréquation ne peuvent pas être modifiés stratégiquement par les cantons. Ce sont des variables de situation, et non pas des variables de gestion**
3. **On a plutôt un lien institutionnel entre péréquation et concurrence fiscale :**
 - **Dans le calcul du potentiel des ressources, les formes spéciales d'imposition (holding, société de domicile) sont corrigées dans l'optique d'un système fiscal représentatif.**
 - **Si un canton s'engage en concurrence fiscale, la séquence serait :**
 - élargissement des bases d'impôt**
 - ➡ augmentation des ressources potentielles**
 - ➡ diminution des montants reçus ou augmentation de sa participation**